**Анализ ОГЭ 2021 года по русскому языку**

В 2021 году ОГЭ по русскому языку сдавали 1144 учащихся 9 классов: «2» получили 112 учащихся (9,79%), «3» - 434 учащихся (37,94%), «4» - 386 учащихся (33,74%), «5» - 212 учащихся (18,53%). Средний бал по городу составил 3,61 балла; качество – 52,27 %

Результаты ОГЭ по школам:

**МБОУСОШ №1**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Всего учащихся | «2» | «3» | «4» | «5» | Качество |
| 51 | 2 (3,92%) | 21 (41,2%) | 23 (45,1%) | 5 (9,8%) | 54,9 % |

Учитель:

|  |  |
| --- | --- |
| Красавцева Наталья Петровна | Соответствие |
| Харчук Анастасия Михайловна | Соответствие |

Проводя анализ выполнения заданий тестовой части показал, что наибольшее затруднение вызвали задания на следующие темы: № 2 Синтактический анализ текста ( справились 8 из 51), № 3 Пунктуационный анализ (справились 10 из 51), № 5 Орфографический анализ (справились 3 из 51).

Возможные причины выявленных ошибок: слабые теоретические знания « Орфография»-правила на различные орфограммы.

**МБОУСОШ №2**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Всего учащихся | «2» | «3» | «4» | «5» | Качество |
| 25 | 1 (4%) | 12 (48%) | 11 (44%) | 1 (4%) | 48% |

Учитель:

|  |  |
| --- | --- |
| Авдасенко Татьяна Анатольевна | Соответствие |
| Григорьева Евгения Николаевна | Соответствие |

Проводя анализ выполнения заданий тестовой части показал, что наибольшее затруднение вызвали задания на следующие темы: № 2 Синтактический анализ текста ( справились 7 из 25), № 3 Пунктуационный анализ (справились половина учащихся), № 5 Орфографический анализ (справились 6 из 25).

Возможные причины выявленных ошибок: слабые теоретические знания « Орфография»-правила на различные орфограммы.

**МБОУСОШ № 3 им В.В.Власова**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Всего учащихся | «2» | «3» | «4» | «5» | Качество |
| 81 | 13 (16,0%) | 33 (40,7%) | 22 (27,0%) | 13 (16,0%) | 43,21% |

Учитель:

|  |  |
| --- | --- |
| Игуменова Марина Викторовна | Соответствие |
| Ивашко Елена Владимировна | Соответствие |
| Корнилова Диана Александровна | Соответствие |
| Хабибулина Елизавета Викторовна | Соответствие |

Проводя анализ выполнения заданий тестовой части показал, что наибольшее затруднение вызвали задания на следующие темы: № 2 Синтактический анализ текста ( справились 11 из 81), № 3 Пунктуационный анализ (справились 25 из 81), № 5 Орфографический анализ (справились 16 из 81).

Возможные причины выявленных ошибок: слабые теоретические знания « Орфография»-правила на различные орфограммы.

**МБОУСОШ №4**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Всего учащихся | «2» | «3» | «4» | «5» | Качество |
| 44 | 1 (2,27%) | 22 (50,0%) | 15 (34,1%) | 6 (13,6%) | 47,73% |

Учитель:

|  |  |
| --- | --- |
| Ковалева Любовь Николаевна | Первая категория |
| Борисюк Татьяна Витальевна | Высшая категория |
| Терещенко Виктория Валерьевна | Первая категория |
| Юрченко Наталья Геннадьевна | Высшая категория |

Проводя анализ выполнения заданий тестовой части показал, что наибольшее затруднение вызвали задания на следующие темы: № 2 Синтактический анализ текста ( справились 14 из 44), № 3 Пунктуационный анализ (справились 17 из 44), № 5 Орфографический анализ (справились 13 из 44).

Возможные причины выявленных ошибок: слабые теоретические знания « Орфография»-правила на различные орфограммы.

**МБОУСОШ №5**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Всего учащихся | «2» | «3» | «4» | «5» | Качество |
| 18 | 1(5,6%) | 11 (61,1%) | 3 (16,6%) | 3 (16,6%) | 33,33% |

Учитель:

|  |  |
| --- | --- |
| Будаева Галина Николаевна | Соответствие |
| Трегубова Светлана Александровна | Высшая категория |

Проводя анализ выполнения заданий тестовой части показал, что наибольшее затруднение вызвали задания на следующие темы: № 2 Синтактический анализ текста ( справились 1 из 18), № 3 Пунктуационный анализ (справились 2 из 18), № 5 Орфографический анализ (справились 3 из 18).

Возможные причины выявленных ошибок: слабые теоретические знания « Орфография»-правила на различные орфограммы.

**МБОУСОШ №6**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Всего учащихся | «2» | «3» | «4» | «5» | Качество |
| 43 | 3 (7%) | 21(48,8%) | 14 (32,5%) | 5 (11,6) | 44,18 % |

Учитель:

|  |  |
| --- | --- |
| Захарова Светлана Викторовна | Первая категория |
| Новикова Ольга Петровна | Первая категория |
| Омелечкина Татьяна Юрьевна | Соответствие |

Проводя анализ выполнения заданий тестовой части показал, что наибольшее затруднение вызвали задания на следующие темы: № 2 Синтактический анализ текста ( справились 16 из 43), № 3 Пунктуационный анализ (справились 22 из 43), № 5 Орфографический анализ (справились 18 из 43).

Возможные причины выявленных ошибок: слабые теоретические знания « Орфография»-правила на различные орфограммы.

**МБОУСОШ №7**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Всего учащихся | «2» | «3» | «4» | «5» | Качество |
| 50 | 1(2%) | 22(44,0%) | 19(38%) | 8 (16%) | 54,0 % |

Учитель:

|  |  |
| --- | --- |
| Белова Татьяна Анатольевна | Высшая категория |
| Качераускене Анна Владимировна | Соответствие |
| Парыгина Галина Павловна | Высшая категория |

Проводя анализ выполнения заданий тестовой части показал, что наибольшее затруднение вызвали задания на следующие темы: № 2 Синтактический анализ текста ( справились 35 из 50), № 3 Пунктуационный анализ (справились 39 из 50), № 5 Орфографический анализ (справились 36 из 50).

Возможные причины выявленных ошибок: слабые теоретические знания « Орфография»-правила на различные орфограммы.

**МБОУООШ №8**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Всего учащихся | «2» | «3» | «4» | «5» | Качество |
| 8 | 0 | 5(64,5%) | 3 (37,5%) | 0 | 37,5 % |

Учитель

|  |  |
| --- | --- |
| Агеева Галина Михайловна | Соответствие |

Проводя анализ выполнения заданий тестовой части показал, что наибольшее затруднение вызвали задания на следующие темы: № 2 Синтактический анализ текста ( справились 3 из 8), № 3 Пунктуационный анализ (справились 4 из 8), № 5 Орфографический анализ (справились 2 из 8).

Возможные причины выявленных ошибок: слабые теоретические знания « Орфография»-правила на различные орфограммы.

**МБОУСОШ №10**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Всего учащихся | «2» | «3» | «4» | «5» | Качество |
| 57 | 7 (12,3%) | 31 (54,4%) | 15 (26,3%) | 4 (7,0%) | 33,33 % |

Учитель

|  |  |
| --- | --- |
| Бурковская Елена Геннадьевна | Соответствие |
| Гордюшина Людмила Алексеевна | Первая |
| Дергунова Екатерина Константиновна | Соответствие |
| Пикалова Татьяна Борисовна | Соответствие |

Проводя анализ выполнения заданий тестовой части показал, что наибольшее затруднение вызвали задания на следующие темы: № 2 Синтактический анализ текста ( справились 9 из 57), № 3 Пунктуационный анализ (справились 13 из 57), № 5 Орфографический анализ (справились14 из 57).

Возможные причины выявленных ошибок: слабые теоретические знания « Орфография»-правила на различные орфограммы.

**МБОУСОШ №11**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Всего учащихся | «2» | «3» | «4» | «5» | Качество |
| 143 | 4(2,78%) | 38 (26,6%) | 59 (41,25%) | 42 (29,4%) | 70,63% |

Учитель

|  |  |
| --- | --- |
| Выручалкина Анна Юрьевна | Высшая |
| Куляева Нина Ивановна | Высшая |
| Мастобаева Татьяна Калистратовна | Без категории |
| Непомнящих Оксана Викторовна | Высшая |
| Ощепкова Ирина Владимировна | Соответствие |
| Романюк Елена Евгеньевна | Без категории |
| Шеховцева Татьяна Сергеевна | Высшая |

Проводя анализ выполнения заданий тестовой части показал, что наибольшее затруднение вызвали задания на следующие темы: № 2 Синтактический анализ текста ( справились 47 из 143), № 3 Пунктуационный анализ (справились 43 из 143), № 5 Орфографический анализ (справились50 из 143).

Возможные причины выявленных ошибок: слабые теоретические знания « Орфография»-правила на различные орфограммы.

**МБОУСОШ №16**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Всего учащихся | «2» | «3» | «4» | «5» | Качество |
| 65 | 1(1,5%) | 30 (46,2%) | 19 (29,2%) | 15 (23,1%) | 52,31% |

Учитель

|  |  |
| --- | --- |
| Колодкина Анна Евгеньевна | Без категории |
| Охина Наталья Юрьевна | Соответствие |
| Пасечникова Людмила Алексеевна | Соответствие |

Проводя анализ выполнения заданий тестовой части показал, что наибольшее затруднение вызвали задания на следующие темы: № 2 Синтактический анализ текста ( справились 12 из 65), № 3 Пунктуационный анализ (справились 23 из 65), № 5 Орфографический анализ (справились11 из 65).

Возможные причины выявленных ошибок: слабые теоретические знания « Орфография»-правила на различные орфограммы.

**МБОУСОШ №17**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Всего учащихся | «2» | «3» | «4» | «5» | Качество |
| 85 | 1 (1,18%) | 37(43,5%) | 23 (27,1%) | 24 (28,3%) | 55,3% |

Учитель

|  |  |
| --- | --- |
| Горецкая Алия Ескалиевна | Соответствие |
| Захарова Татьяна Викторовна | Соответствие |
| Соколова .Ирина Валентиновна | Высшая |
| Ламихина Людмила Александровна | Соответствие |
| Грань Вера Николаевна | Соответствие |

Проводя анализ выполнения заданий тестовой части показал, что наибольшее затруднение вызвали задания на следующие темы: № 2 Синтактический анализ текста ( справились 37 из 85), № 3 Пунктуационный анализ (справились 33 из 85), № 5 Орфографический анализ (справились 35 из 85).

Возможные причины выявленных ошибок: слабые теоретические знания « Орфография»-правила на различные орфограммы.

**МБОУСОШ №18**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Всего учащихся | «2» | «3» | «4» | «5» | Качество |
| 63 | 6 (9,5%) | 32(50,8%) | 18(28,6%) | 7 (11,1%) | 39,68% |

Учитель

|  |  |
| --- | --- |
| Демидова Татьяна Николаевна | Первая |
| Колобкова Альвира Миннуловна | Соответствие |
| Мамасадикова Гулчехра Сабировна | Соответствие |
| Кинкурогова Татьяна Борисовна | Без категории |

Проводя анализ выполнения заданий тестовой части показал, что наибольшее затруднение вызвали задания на следующие темы: № 2 Синтактический анализ текста ( справились 29 из 63), № 3 Пунктуационный анализ (справились 33 из 63), № 5 Орфографический анализ (справились 28 из 63).

Возможные причины выявленных ошибок: слабые теоретические знания « Орфография»-правила на различные орфограммы.

**МБОУСОШ №19**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Всего учащихся | «2» | «3» | «4» | «5» | Качество |
| 86 | 4 (4,6%) | 18(20,9%) | 34 (39,5%) | 30 (34,9%) | 74,42% |

Учитель

|  |  |
| --- | --- |
| Потапова Елена Петровна | Высшая |
| Третьяк Лариса Михайловна | Без категории |
| Улыбина Татьяна Петровна | Первая |
| Эделгаусер Валентина Григорьевна | Высшая |
| Симончик Екатерина Геннадьевна | Высшая |

Проводя анализ выполнения заданий тестовой части показал, что наибольшее затруднение вызвали задания на следующие темы: № 2 Синтактический анализ текста ( справились 39 из 86), № 3 Пунктуационный анализ (справились 33 из 86), № 5 Орфографический анализ (справились 35 из 86).

Возможные причины выявленных ошибок: слабые теоретические знания « Орфография»-правила на различные орфограммы

**МБОУСОШ №20**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Всего учащихся | «2» | «3» | «4» | «5» | Качество |
| 30 | 0 | 9 (30,0%) | 15(50,0%) | 6(20,0) | 70,0% |

Учитель

|  |  |
| --- | --- |
| Баликовская Октябрина Владимировна | Соответствие |
| Москалёва Елена Валерьевна | Соответствие |
| Нестеренко Надежда Геннадьевна | Без категории |

Проводя анализ выполнения заданий тестовой части показал, что наибольшее затруднение вызвали задания на следующие темы: № 2 Синтактический анализ текста ( справились 6 из 30), № 3 Пунктуационный анализ (справились 10 из 30), № 5 Орфографический анализ (справились 7 из 30).

Возможные причины выявленных ошибок: слабые теоретические знания « Орфография»-правила на различные орфограммы.

**МБОУСОШ №22**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Всего учащихся | «2» | «3» | «4» | «5» | Качество |
| 46 | 2(4,3%) | 22(47,8%) | 16(34,7%) | 6 (13,0%) | 47,83% |

Учитель

|  |  |
| --- | --- |
| Прохорова Ирина Ивановна | Первая |
| Одуева Ирина Вячеславовна | Первая |
| Лазарева Людмила Владимировна | Первая |
| Прохорова Евгения Олеговна | Первая |
| Ганева Евгения Анатольевна | Без категории |

Проводя анализ выполнения заданий тестовой части показал, что наибольшее затруднение вызвали задания на следующие темы: № 2 Синтактический анализ текста ( справились 16 из 46), № 3 Пунктуационный анализ (справились 17 из 46), № 5 Орфографический анализ (справились 8 из 46).

Возможные причины выявленных ошибок: слабые теоретические знания « Орфография»-правила на различные орфограммы.

**МБОУСОШ №31**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Всего учащихся | «2» | «3» | «4» | «5» | Качество |
| 55 | 5(9,09%) | 32(58,2%) | 17(30,1%) | 1(1,8%) | 32,72% |

Учитель

|  |  |
| --- | --- |
| Девятайкина И.В. | Первая |
| Савина Е.С. | Без категории |
| Филиппова Н.Г. | Высшая |
| Карлаш Н.К. | Первая |

Проводя анализ выполнения заданий тестовой части показал, что наибольшее затруднение вызвали задания на следующие темы: № 2 Синтактический анализ текста ( справились 3 из 55), № 3 Пунктуационный анализ (справились 16 из 55), № 5 Орфографический анализ (справились 11 из 55).

Возможные причины выявленных ошибок: слабые теоретические знания « Орфография»-правила на различные орфограммы.

**МБОУСОШ №33**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Всего учащихся | «2» | «3» | «4» | «5» | Качество |
| 55 | 1(1,8%) | 28(50,1%) | 20(36,36%) | 6(10,9%) | 47,27% |

Учитель

|  |  |
| --- | --- |
| Манич Елена Викторовна | Первая |
| Марченко Тамара Алексеевна | Соответствие |
| Журавлева Евгения Владимировна | Соответствие |

Проводя анализ выполнения заданий тестовой части показал, что наибольшее затруднение вызвали задания на следующие темы: № 2 Синтактический анализ текста ( справились 12 из 55), № 3 Пунктуационный анализ (справились 18 из 55), № 5 Орфографический анализ (справились 7 из 55).

Возможные причины выявленных ошибок: слабые теоретические знания « Орфография»-правила на различные орфограммы.

**МБОУСОШ №35**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Всего учащихся | «2» | «3» | «4» | «5» | Качество |
| 71 | 4(5,63%) | 32(45,1%) | 26(36,6%) | 9(12,7%) | 49,29% |

Учитель

|  |  |
| --- | --- |
| Магай Екатерина Александровна | Соответствие |
| Стрижаченко Галина Николаевна | Первая |
| Трушкина Марина Анатольевна | Первая |

Проводя анализ выполнения заданий тестовой части показал, что наибольшее затруднение вызвали задания на следующие темы: № 2 Синтактический анализ текста ( справились 18 из 71), № 3 Пунктуационный анализ (справились 24 из 71), № 5 Орфографический анализ (справились 15 из 71).

Возможные причины выявленных ошибок: слабые теоретические знания « Орфография»-правила на различные орфограммы.

**МБОУ Гимназия №1**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Всего учащихся | «2» | «3» | «4» | «5» | Качество |
| 50 | 0 | 7(14,0%) | 21(42,0%) | 22(44,0%) | 86,0% |

Учитель

|  |  |
| --- | --- |
| Ериловец Евгения Викторовна | Без категории |
| Куприянова Татьяна Михайловна | Высшая |
| Черникова Екатерина Вячеславовна | Высшая |
| Шульга Ирина Александровна | Первая |

Проводя анализ выполнения заданий тестовой части показал, что наибольшее затруднение вызвали задания на следующие темы: № 2 Синтактический анализ текста ( справились 15 из 50), № 3 Пунктуационный анализ (справились 29 из 50), № 5 Орфографический анализ (справились 12 из 50).

Возможные причины выявленных ошибок: слабые теоретические знания « Орфография»-правила на различные орфограммы.

**МБОУ Гимназия №2**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Всего учащихся | «2» | «3» | «4» | «5» | Качество |
| 21 | 0 | 9(42,8%) | 8(38,1%) | 4(19,0%) | 57,14% |

Учитель

|  |  |
| --- | --- |
| Сидоренко Ирина Николаевна | Первая |

Проводя анализ выполнения заданий тестовой части показал, что наибольшее затруднение вызвали задания на следующие темы: № 2 Синтактический анализ текста ( справились 4 из 21), № 3 Пунктуационный анализ (справились 9 из 21 ), № 5 Орфографический анализ (справились 5 из 21).

Возможные причины выявленных ошибок: слабые теоретические знания « Орфография»-правила на различные орфограммы.

Выводы и рекомендации:

Анализ результатов экзамена позволил выработать следующие рекомендации:

1. Совершенствовать умения и навыки учащихся в области языкового анализа.

2. На уроках больше внимания уделять анализу текстов различных стилей и типов речи.

3. Отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формировать на этой основе

4. Отрабатывать правила по орфографии, пунктуации

5. Особое внимание обратить на повышение уровня практической грамотности учащихся по пунктуации, орфографии.

6. Учить заполнять бланки ОГЭ.